



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 75 PŽ-415/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sutkinja Nevenka Marković, u pravnoj stvari tužitelja ERSTE & STEIERMARKISCHE BANK d.d., OIB 23057039320, Rijeka, Jadranski trg 3a, kojeg zastupa punomoćnik Belizar Tomaić, odvjetnik u Osijeku, Kralja Zvonimira 11, protiv tuženika Stečajna masa iza MIKENA d.o.o. u stečaju, OIB 98672133801, Đakovo, Ulica pape I. Pavla II br. 9, kojeg zastupa punomoćnik Krešimir Panjaković, odvjetnik u Osijeku, Kapucinska 27, radi utvrđenja tražbine, odlučujući o tuženikovo žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-201/2017 od 14. lipnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 4. kolovoza 2021.

riješio je

I. Odbacuje se kao nedopuštena tuženikova žalba podnesena protiv presude Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-201/2017 od 14. lipnja 2017. u točki I. i III. njezine izreke.

II. Preinačuje se presuda Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-201/2017 od 14. lipnja 2017. u točki II. njezine izreke i dijelu točke IV. izreke i sudi:

1. Odbija se kao neosnovan tužiteljev zahtjev za naknadu parničnog troška u iznosu od 68.262,50 kn (šezdesetosamtisućadvjestošezdesetdvije kune i pedeset lipa).

2. Nalaže se tužitelju u roku od osam dana naknaditi tuženiku parnični trošak u iznosu od 202.329,37 kn (dvjestodvjetisućetristodvadesetdevet kuna i tridesetsedam lipa).

III. Odbija se kao neosnovan tuženikov zahtjev za naknadu troška sastavljanja žalbe u iznosu od 65.496,87 kn.

IV. Odbija se kao neosnovan tužiteljev zahtjev za naknadu troška sastavljanja odgovora na žalbu u iznosu od 57.272,50 kn.

Obrazloženje

1. Presudom Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-201/2017 od 14. lipnja 2017. u točki I. njezine izreke odbijen je kao neosnovan tužbeni zahtjev da se utvrdi osnovanom tražbina tužitelja prema tuženiku u iznosu od 4.581.896,40 kn kao tražbina drugog višeg isplatnog reda. Točkom II. izreke presude naloženo je tuženiku naknaditi tužitelju trošak postupka u iznosu od 68.262,50 kn. Točkom III. izreke presude odbijen je kao neosnovan tužiteljev zahtjev za naknadu parničnog troška u iznosu od 119.545,00 kn. Točkom IV. izreke presude odbijen je kao neosnovan tuženikov zahtjev za naknadu parničnog troška u iznosu od 195.384,50 kn.

2. Iz obrazloženja prvostupanjske presude proizlazi da je tužitelju rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-519/13 od 9. listopada 2013. osporena prijavljena tražbina i tužitelj je upućen na ovu parnicu. Sud je zaključio da je tužitelju neosnovano osporena tražbina, jer on tražbinu nema prema tuženiku, budući da je tuženik jamac platac koji se obvezao tužitelju ispuniti obvezu glavnog dužnika društva Raspudić d.o.o. na temelju Ugovora o kreditu broj 5105578483 od 4. ožujka 2011., do kojeg ispunjenja nije došlo. Sud smatra da se ovdje primjenjuje odredba članka 75. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/00 i 86/06; dalje: SZ). Kako se tuženik protivio povlačenju tužbe, a nastali su za tužitelja nepotrebni troškovi, sud je zaključio da se ne primjenjuje odredba članka 158. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) pa je tužitelju dosudio naknadu troškova prema Tarifi o nagradama i naknadi za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 142/12; dalje: Tarifa) i Zakonu o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj 26/03).

3. Protiv označene presude žalbu je podnio tuženik pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba parničnog postupka, s prijedlogom da ovaj sud preinači presudu i utvrdi da je tužba povučena. U žalbi u bitnome navodi da presuda nije valjana, jer je sud propustio utvrditi kada je tužitelj primio rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama te da tuženik niti u jednom trenutku nije bio osobni tužiteljev dužnik. Kako je tužitelj na ročištu od 30. svibnja 2017. povukao tužbu, smatra da je sud trebao donijeti rješenje o povlačenju tužbe. Traži trošak sastavljanja žalbe u iznosu od 71.590,62 kn.

4. U odgovoru na žalbu tužitelj osporava žalbene navode te predlaže da ovaj sud žalbu odbije kao neosnovanu i potvrdi prvostupanjsku presudu. Traži trošak sastavljanja žalbe u iznosu od 57.272,50 kn.

5. Žalba je osnovana u dijelu odluke o trošku postupka.

6. Tuženik nema pravni interes pobijati presudu u dijelu u kojem je odbijen tužbeni zahtjev, odnosno u točkama I. i III. njezine izreke pa je primjenom odredbe članka 358. stavka 3. ZPP-a odlučeno kao u točki I. izreke ovog rješenja.

7. Ispitavši pobijanu presudu u točkama II. i IV. njezine izreke u smislu odredbe članka 365. stavka 2. ZPP-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjska presuda pravilna i osnovana na zakonu, osim u dijelu odluke o trošku parničnog postupka.

8. Predmet spora je utvrđenje osnovanom tužiteljeve tražbine prema tuženiku u iznosu od 4.581.896,40 kn koja je osporena u stečajnom postupku nad dužnikom.

9. Iz stanja spisa proizlazi da je na ovu parnicu tužitelj upućen rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-519/13 od 9. listopada 2013., jer mu je stečajni upravitelj osporio tražbinu; da je tužitelj na ročištu od 30. svibnja 2017. povukao tužbu jer mu je u međuvremenu glavni dug refinanciran i to ugovorom o kreditu od 21. prosinca 2016. te da se tuženik protivio povlačenju tužbe.

12. Po ocjeni ovog suda prvostupanjski sud je pogrešno primijenio materijalno pravo kada je donio odluku o parničnom trošku. U konkretnom slučaju odlučno je da tužitelj nije uspio u sporu, jer je njegov tužbeni zahtjev odbijen pa se u tom slučaju primjenjuje odredba članka 154. stavka 1. ZPP-a kojom je propisano da je stranka koja u cijelosti izgubi parnicu dužna protivnoj stranci i njezinu umješaću nadoknaditi troškove.

13. Za odluku o naknadi troška postupka u konkretnom slučaju nije odlučno je li tuženik osobni tužiteljev dužnik te je li osporavanje tražbine u stečajnom postupku neosnovano, jer je sud donio odluku o odbijanju tužbenog zahtjeva, a tužitelj protiv te odluke nije podnio žalbu.

14. Stoga tuženiku pripada pravo na naknadu parničnog troška. Tuženik je postavio zahtjev za naknadu parničnog troška u iznosu od 251.657,00 kn, a od toga zahtjeva osnovana je naknada troška za odgovor na tužbu u iznosu od 45.818,00 kn prema Tbr. 8. točka 1. Tarife, zastupanje na ročištima od 5. prosinca 2013. i 30. svibnja 2017. u iznosu od po 22.909,00 kn prema Tbr. 9. točka 2. Tarife, sastavljanje žalbe od 27. prosinca 2013. u iznosu od 57.272,50 kn uvećano za PDV i trošak sudske pristojbe na žalbu, što čini iznos od 196.235,62 kn.

15. Tuženik je uspio sa žalbom u dijelu odluke o trošku postupka pa mu pripada pravo na naknadu troška sastavljanja žalbe prema vrijednosti zahtjeva za naknadu troška postupka (251.657,00 kn). Kako je sa žalbom uspio 78% to mu za sastavljanja žalbe pripada pravo na naknadu u iznosu od 6.093,75 kn koji je pridodan trošku od 196.235,62, pa je ukupno pripadajući tuženikov trošak 202.329,37

16. Stoga je prvostupanjsku presudu u točkama II. i IV. njezine izreke valjalo preinačiti prema odredbi članka 380. točke 3. ZPP-a, kako je odlučeno u točki II.

17. Temeljem odredbe članka 166. stavka 1. u vezi s člankom 155. ZPP-a, tužiteljev zahtjev za naknadu troška žalbenog postupka je odbijen, jer je ovaj sud ocijenio da zahtijevani troškovi nisu bili potrebni radi vođenja parnice.

Sutkinja
Nevenka Marković

DN:
C=HR
O=VIŠOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139
L=ZAGREB
S=MARKOVIĆ
G=NEVENKA
CN=NEVENKA MARKOVIĆ



Broj zapisa: **eb2fb-15483**

Kontrolni broj: **04760-78d73-04129**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=NEVENKA MARKOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.